ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск 05 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Новокшенова О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № 5-453-2802/2024, возбужденное по ч.2 ст.12.17 КоАП РФ в отношении **Бурганакова \*\*\*** ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, Бурганаков Ф.О. 18.02.2024 в 16 час. 05 мин., управляя автомобилем **\*\*\*** в районе**\*\*\*** в нарушение п.3.2 ПДД РФ не предоставил преимущество в движении транспортному средству «**\*\*\***» г.р.з. **\*\*\*** под управлением **\*\*\*** имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы с одновременно включенными проблесковым маячком синего, красного цвета и специальным звуковым сигналом, в результате чего произошло ДТП, к котором водитель Бурганаков Ф.О. получил телесные повреждения.

 В судебном заседании Бурганаков Ф. пояснил, что ехал на зеленый сигнал светофора прямо, перед ним проехали несколько машин и потом почувствовал столкновение, сигнал не слышал, и сам автомобиль скорой помощи не заметил.

 Представитель Центра медицины катастроф пояснил, что водитель **\*\*\*** считал, что ему уступают дорогу, так как водитель с правого ряда остановился и поэтому стал приезжать перекресток, после чего произошло ДТП.

 Потерпевший **\*\*\*** в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени рассмотрения дела. Неявка потерпевшего в таком случае не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

 Изучив письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

 В соответствии ч. 2 ст.12.17 Ко АП РФ административным правонарушением признается в непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом

 В силу требований ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых орган, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие либо отсутствие события административного правонарушения, а также иные основания, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами, а также вещественными доказательствами (ст.26.2 КоАП РФ).

Протоколом об административном правонарушении вменяется, что Бурганаков Ф.О. 18.02.2024 в 16 час. 05 мин., управляя автомобилем «**\*\*\***» г.р.з **\*\*\*** в районе д**\*\*\***  в нарушение п.3.2 ПДД РФ не предоставил преимущество в движении транспортному средству «**\*\*\***» г.р.з. **\*\*\*** под управлением **\*\*\*** имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы с одновременно включенными проблесковым маячком синего, красного цвета и специальным звуковым сигналом, в результате чего произошло ДТП.

Согласно с п. 3.2 ПДД РФ при приближении транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств.

В соответствии с п. 3.1. ПДД РФ водители транспортных средств с включенным проблесковым маячком синего цвета, выполняя неотложное служебное задание, могут отступать от требований [разделов 6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448809/4b7a10a56ed37080fc96999db5f3db6f3aa58cc6/#dst100147) (кроме сигналов регулировщика) и [8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448809/2fdfa8559de67744dab415a31c1f987bc016016b/#dst100207) - [18](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448809/1d225b4fe43aaefac2b8f54fc0579d997cc402bc/#dst100370) настоящих Правил, [приложений 1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448809/ac7f7c6628d9b362a288243ce7da1c04b5d73fd2/#dst101169) и [2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448809/b941a8cf2e70f7f4abf80e08f8ea8f598ea2a19a/#dst100699) к настоящим Правилам при условии обеспечения безопасности движения.

Таким образом, названные положения ПДД возлагают на водителей транспортных средств, пользующихся преимущественным правом проезда, обязанность по обеспечению безопасности дорожного движения.

 При этом, для получения преимущества перед другими участниками движения водители таких транспортных средств должны включить проблесковый маячок синего цвета и специальный звуковой сигнал. Воспользоваться приоритетом они могут только убедившись, что им уступают дорогу.

 Этим же правом пользуются водители транспортных средств, сопровождаемых транспортными средствами, имеющими нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом, в случаях, установленных настоящим пунктом. На сопровождаемых транспортных средствах должен быть включен ближний свет фар.

 Таким образом, в данной дорожной ситуации правовое значение имеет безопасность предпринятого водителем специального автомобиля маневра, а также соблюдение требований ПДД о сопровождении движения транспортного средства световым и звуковым сигналами, а также доступность (визуальная, слуховая) светового и звукового сигналов для участников дорожного движения.

 Воспользоваться приоритетом водители спецтранспорта могут только убедившись, что им уступают дорогу.

Однако суд приходит к выводу, что в ходе рассмотрения дела не установлен однозначно факт нарушения Бурганаковым Ф.О. требований 3.2 ПДД.

В судебном заседании установлено, что Бурганаков Ф.О. проезжал перекресток на разрешающий зеленый сигнал светофора и автомобиль скорой помощи не видел и не слышал.

В то время как водитель автомобиля «Луидор» Русинов О.Н. проезжал перекресток на запрещающий сигнал светофора и не убедился, что ему уступают дорогу все участники дорожного движения.

Каких-либо однозначных доказательств подтверждающих, что Бурганаков Ф.О. видел автомобиль скорой помощи «Луидор» и проигнорировал требования п.3.2 ПДД суду не представлено.

В соответствии со ст.118, ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно же конституционному положению о том, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, в частности, в области дорожного движения, лежит на органах ГИБДД.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании вышеизложенного, исходя из совокупности исследованных доказательств, мировой судья приходит к выводу, что при рассмотрении дела вина Бурганакова Ф.О. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.17 КоАП РФ, не нашла своего подтверждения.

Суд считает необходимым прекратить производство по делу за отсутствием в действиях Бурганакова Ф.О. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.17 КоАП РФ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, возбужденному по ч.2 ст.12.17 КоАП РФ в отношении **Бурганакова \*\*\***  в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья

судебного участка № 2

Ханты-Мансийского

судебного района О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова